

Comune di Forte dei Marmi



Trascrizione Seduta Consiglio Comunale del 30 Dicembre 2020

[Il verbale si compone di Nr. 24 pagine compresa la copertina e dichiarazione finale e sono numerate da 1 a 23]

Elaborazione e Trascrizione a cura di: *Microvision S.r.l* – Via W. Tobagi, 12 - 94016 Pietraprzia (EN)

Presiede la seduta il Presidente del Consiglio, consigliere: Giannotti Fabio.

Il Presidente:

Buongiorno a tutti, partiamo con il consiglio comunale, siamo in corso di registrazione, è già in streaming live sul sito del Comune. Tra l'altro abbiamo reso accessibile, come da penultimo consiglio dove avevamo detto di rendere più visibile, diciamo così, l'ingresso dal sito del Comune le registrazioni del consiglio, se andate a vedere le trovate in home page sulla sinistra direttamente sul menù di ingresso. Allora, se l'Avvocato Torre mi sente possiamo procedere con l'appello. Prego Segretario.

Il Segretario Generale:

Il Sindaco Murzi Bruno: presente.
 Consigliere Polacci Graziella: presente.
 Consigliere Ghiselli Enrico: presente.
 Consigliere Seveso Simona: presente.
 Consigliere Trapasso Luigi: presente.
 Consigliere Mattugini Alberto: presente.
 Consigliere Nardini Sabrina: presente.
 Consigliere Lucchesi Massimo: presente.
 Consigliere Giannotti Fabio: presente.
 Consigliere Molino Michele: assente.
 Consigliere Nardini Rachele: assente.
 Consigliere Galleni Elisa: presente.
 Consigliere Bramanti Giampaolo: presente.

11 presenti e 2 assenti.

Il Presidente:

Gli scrutatori viene proposta per la maggioranza Mattugini e Trapasso e per l'opposizione Bramanti. Favorevoli? Unanimità. Bene.

Il Segretario Generale:

Bene. Il Presidente del consiglio può andare con l'ordine del giorno.

Il Presidente:

Bene. Comunicazioni ci sono? Consigliere Bramanti.

Consigliere Bramanti:

Grazie Presidente. Volevo ringraziare il nostro signor Sindaco che mi ha risposto per scritto all'interpellanza che avevo fatto nel precedente consiglio comunale a riguardo dell'apertura ritardata del parcheggio di via Vico. Torno a ripetere, lo ringrazio anche se le motivazioni mi fanno un pochino sorridere in quanto mi viene detto che è stato procrastinata l'apertura perché dovevano essere messa a dimora le piante, le essenze arboree, durante i mesi autunnali per farli attecchire in maniera idonea. Peccato che queste qui sono state messe giù a metà di dicembre all'incirca, non certo in un periodo autunnale. Poi a riguardo degli importi spesi mi viene detto che sono stati spesi circa 567 mila euro Iva esclusa e altre 27 mila euro circa sempre Iva esclusa. Se uno fa la somma dell'importo del bando più l'Iva è molto facile vedere che non si discosta da quello che avevo detto io come impegno economico. Questo qui solamente per sottolineare il fatto che questa amministrazione fino ad oggi fa sempre dei proclami, perché tengo a sottolineare che era stato sbandierato che questo maxi parcheggio sarebbe stato aperto prima dell'estate del 2020, ci sono articoli e dichiarazioni sul cartaceo a supporto, poi sempre per colpa altrui questi tempi, questi annunci vengono costantemente smentiti. Faccio 2 casi e mi fermo lì, guardiamo il recupero del nostro pontile per la messa in sicurezza come è slittato nella tempistica anche a fronte di proclami



dopo l'inizio dei lavori che addirittura paventavano che riuscissero i lavori a terminare entro i 3 anni preventivati. Non ultimo la piazza Garibaldi che è andata un pochino lunga, la colpa è delle piastrelle che non c'erano, come al solito la colpa è degli altri. Detto questo per sottolineare che sarebbe molto più corretto da parte dell'amministrazione non fare dei proclami trionfalistici degli annunci a cui non seguano mai, come tempistica, i fatti. Mi dà tanto l'idea che questo modus operandi sia un tam tam, un qualche cosa per avere un riscontro di consensi ancora prima di aver fatto e finito questi lavori. Grazie Presidente.

Il Presidente:

Grazie Consigliere Bramanti. Interventi in risposta? Nessuno. Altre interrogazioni? Interpellanze? Bene. Procediamo allora con i lavori del consiglio, procediamo con l'ordine del giorno numero 1 **“Richiesta di applicazione dell'articolo 11 dell'NTA del suddetto piano del settore turistico balneare di cui alla richiesta avanzata dalla società Bagno Bruno S.r.l. in data 5/8/2020, protocollo 20976 ai sensi dell'articolo 11 dell'NTA avente per oggetto: realizzazione in struttura precaria facilmente amovibile presso lo stabilimento balneare denominato Bagno Bruno.”** Assessore prego.

Assessore Ghiselli:

Allora, è una pratica che ha avuto il vaglio della commissione urbanistica nella quale, appunto, sono state fatte le valutazioni e ovviamente questa cosa ha avuto un riscontro largamente positivo con una sola posizione contraria. Diciamo che questa è una pratica che non fa altro che rispecchiare quelle che sono le previsioni delle norme tecniche di attuazione del piano del settore turistico balneare nel quale viene chiesta l'applicazione dell'articolo 11 in modo da poter utilizzare in alcuni periodi la possibilità di chiusura delle... attraverso strutture precarie di cui all'articolo 20 del regolamento urbanistico il quale permette delle installazioni per il periodo intercorrente fra l'1/10 e il 15/5 di ogni anno. Questa pratica ha avuto un riscontro positivo, come vi dicevo prima, e quindi è stata portata in consiglio comunale per la ratifica da parte del consiglio comunale in modo che si possa dare la possibilità di intervento da parte del gestore di questo tipo di infrastrutture.

Il Presidente:

Bene. Mettiamo quindi in votazione l'ordine del giorno numero 1 a meno che non ci siano interventi. Intanto aggiorniamo la presenza del Consigliere Molino, poi farò come al solito l'appello, se aprite i microfoni facciamo prima. Non avendo l'ordine dei Consiglieri vado a monitor.

Il Segretario Generale:

Posso chiamare io Presidente.

Il Presidente:

Sì, vi chiama il Segretario.

Il Segretario Generale:

Il Sindaco Murzi Bruno: favorevole.
Consigliere Polacci Graziella: favorevole.
Consigliere Ghiselli Enrico: favorevole.
Consigliere Seveso Simona: favorevole.
Consigliere Trapasso Luigi: favorevole.
Consigliere Mattugini Alberto: favorevole.
Consigliere Nardini Sabrina: favorevole.
Consigliere Lucchesi Massimo: favorevole.
Consigliere Giannotti Fabio: favorevole.
Consigliere Molino Michele: favorevole.
Consigliere Nardini Rachele: assente.

Consigliere Galleni Elisa: favorevole.
Consigliere Bramanti Giampaolo: contrario.

I favorevoli sono 11.

Il Presidente:

Immediata eseguibilità va data su queste pratiche?

Il Segretario Generale:

Sì, sì.

Il Presidente:

Prego.

Il Segretario Generale:

Il Sindaco Murzi Bruno: favorevole.
Consigliere Polacci Graziella: favorevole.
Consigliere Ghiselli Enrico: favorevole.
Consigliere Seveso Simona: favorevole.
Consigliere Trapasso Luigi: favorevole.
Consigliere Mattugini Alberto: favorevole.
Consigliere Nardini Sabrina: favorevole.
Consigliere Lucchesi Massimo: favorevole.
Consigliere Giannotti Fabio: favorevole.
Consigliere Molino Michele: favorevole.
Consigliere Nardini Rachele: assente.
Consigliere Galleni Elisa: favorevole.
Consigliere Bramanti Giampaolo: contrario.

Sono 11 voti favorevoli e 1 contrario anche per l'immediata eseguibilità.

Il Presidente:

Perfetto. Il consiglio quindi approva.



Continua il Presidente:

Procediamo con l'ordine del giorno numero 2 **“Richiesta di applicazione di articolo 28 del piano del settore turistico balneare avanzata dalla società Bagno Isola in data 9/4/2020, protocollo 9 mila 675, ai sensi dell'articolo 28 dell'NTA del piano del settore turistico balneare avente per oggetto il recupero e riorganizzazione dello stabilimento balneare denominato Bagno Isola.”** Prego Assessore Ghiselli.

Assessore Ghiselli:

Sì. Anche questo è un caso di applicazione di normative previste dal piano del settore. Diciamo che c'è stata una richiesta da parte della commissione urbanistica dopo una prima analisi del tutto perché era stato richiesto da parte del gestore la possibilità nella riorganizzazione del compendio di realizzare alcuni tipi di servizi in terza fila. La commissione urbanistica ha chiesto di avere l'applicazione di un atto unilaterale d'obbligo da parte del gestore in modo che non ci sia la possibilità di modificare quelle che sono le destinazioni d'uso di servizi contenuti nella richiesta stessa. Nell'ultima seduta della commissione urbanistica è stato preso atto del rispetto, della disponibilità delle richieste formulate in precedenza da parte della commissione urbanistica e quindi la stessa commissione ha dato il via a questa richiesta all'unanimità. Quindi in conseguenza, appunto, di un atteggiamento della commissione urbanistica si chiede al consiglio comunale di approvare questa pratica in modo che l'operatore abbia la possibilità, nel periodo invernale, di intervenire per risolvere i problemi della propria attività.

Il Presidente:

Bene, grazie Assessore Ghiselli. Contributi? Nessuno. Mettiamo in votazione il secondo punto all'ordine del giorno.

Il Segretario Generale:

Presidente io proporrei che quando chiamo i Consiglieri esprimono anche il voto sull'immediata eseguibilità così si chiamano una volta sola, quindi se non dicono niente votano anche per l'immediata eseguibilità. D'accordo Presidente?

Il Presidente:

Perfetto, va bene.

Il Segretario Generale:

Il Sindaco Murzi Bruno: favorevole.
Consigliere Polacci Graziella: favorevole.
Consigliere Ghiselli Enrico: favorevole.
Consigliere Seveso Simona: favorevole.
Consigliere Trapasso Luigi: favorevole.
Consigliere Mattugini Alberto: favorevole.
Consigliere Nardini Sabrina: favorevole.
Consigliere Lucchesi Massimo: favorevole.
Consigliere Giannotti Fabio: favorevole.
Consigliere Molino Michele: favorevole.
Consigliere Nardini Rachele: assente.
Consigliere Galleni Elisa: favorevole.
Consigliere Bramanti Giampaolo: favorevole.

Il consiglio approva anche l'immediata eseguibilità.

Il Presidente:

Il consiglio approva.

Continua il Presidente:

Passiamo all'ordine del giorno numero 3 **"Determinazione ed approvazione del piano finanziario del servizio integrato di gestione dei rifiuti per l'anno 2020."** La parola all'Assessore Mazzoni.

Assessore Mazzoni:

Quest'anno abbiamo dovuto fare un percorso un po' diverso per quanto riguarda il piano finanziario TARI perché sono entrate in vigore delle norme a livello regionale che hanno comportato la necessità di passare per la definizione del piano da ARERA e dall'ATO. Quindi quando abbiamo approvato il bilancio di previsione 2021 e conseguentemente prima le tariffe della TARI le abbiamo approvate, com'era consentito dalla norma in quel momento, provvisoriamente sulla base delle aliquote del 2019. Poi dopo impegnandoci entro il 31 dicembre 2020, come stiamo facendo, a definire il piano finanziario 2020 a consuntivo della TARI sulla base dei conteggi predisposti da ATO con ARERA. A questo punto l'ATO ci ha mandato la determina per la definizione, ci sono tutta una serie di nuovi meccanismi abbastanza complessi nella metodologia di calcolo però siamo arrivati ad una sintesi che comporta nella sostanza un costo per la raccolta dei rifiuti complessivo di 5 milioni 963 mila 394. Questo meccanismo di calcolo diciamo che è un po' cambiato anche nel metodo soprattutto per la definizione dei cosiddetti CARC che sono i costi di natura amministrativa che stanno dentro la TARI ovvero il piano finanziario cioè costi che riguardano, per esempio, la predisposizione degli accertamenti, costi di natura puramente amministrativa del Comune che vengono poi dopo levati successivamente da questa cifra, infatti sono stati individuati anche dalla determina che ha inviato l'ATO 171 mila 983... scusate, questi sono i benefici, diciamo che da questa cifra di 5 milioni 963 vanno poi levati 171 mila di recuperi dovuti ad accertamenti che prima giocavano in modo diverso nel conteggio. La sostanza, in pratica, è che decurtata questa somma si arriva ad una cifra di circa 5 milioni 700 mila che è inferiore rispetto a quanto sostanzialmente abbiamo speso nel 2019 per circa 80 mila euro. Si arriva a questo perché? E' vero che nel 2020 abbiamo avuto sostanzialmente un minor numero di passaggi e soprattutto in fase di lockdown, chiaramente sto parlando del periodo soprattutto di marzo, aprile e maggio, quando anche l'amministrazione è intervenuta chiedendo a ERSU di ridurre il numero dei passaggi in funzione del fatto che vi era un lockdown totale, molto più forte di quello che c'è in questo momento o comunque negli ultimi mesi. Poi dopo abbiamo dovuto sostenere delle spese maggiori quando abbiamo deciso di riaprire i parchi ai cittadini perché ovviamente è stato necessario intervenire con delle spese di sanificazione e di pulizia dei parchi e di adeguamento di spesa di pulizia che sono state necessarie per ottemperare alle norme dei Decreti Legislativi che erano in vigore per poterli mantenere aperti. Alla luce di tutto questo e di questo diverso meccanismo di calcolo comunque si arriva ad un costo complessivo del 2020 ridotto rispetto al 2019 di 80 mila euro. Questi 80 mila euro, siccome le bollettazioni della TARI sono già state inviate sulla base del 2019, rappresentano un beneficio che poi si riverbera nel piano finanziario del 2021 dove praticamente introdurremo questo beneficio e spalmeremo questo beneficio sulla nuova tariffazione che faremo nel 2021. Ricordo anche che nel 2020, al di là del piano finanziario quindi del costo del servizio, il Comune è intervenuto in modo importante, dando un contributo di 400 mila euro per cercare di mitigare gli aspetti estorsivi della crisi e quindi soprattutto intervenire a favore delle categorie economiche che non avevano lavorato per il periodo del lockdown consentendo una riduzione che la tariffa parte variabile e parte fissa è arrivata fino al 30% della TARI quindi per alberghi, ristoranti e tutti i soggetti colpiti dalla crisi. E' chiaro che in questo momento è un momento che... bisognerà vedere anche la legge di stabilità perché la TARI è forse quella, soprattutto alla luce di queste nuove norme che ci impongono il passaggio a livello regionale, è quella più complicata da gestire in una situazione di crisi come stiamo vivendo. Confidiamo che anche l'amministrazione statale ci consenta di intervenire con delle modifiche sul 2021 che tengano conto dei periodi di lockdown che si potrebbero verificare nel 2021. Ora, è chiaro, siamo a 2 giorni alla fine dell'anno, vedremo un attimo quale sarà l'andamento. E' chiaro che l'amministrazione ove (incomprensibile) dove troverà risorse come abbiamo trovato quest'anno con l'avanzo, se è possibile cercherà di valutare interventi contributivi, la mitigazione della tariffa anche per l'anno 2021.

Il Presidente:

Bene. Interventi?

Consigliere Molino:



Posso chiedere una cosa?

Il Presidente:

Prego Consigliere.

Consigliere Molino:

Più che altro era non tanto sulla tariffa ma era sul fatto che di fatto mi sembra che su il ritiro di quel materiale che ora è sulla spiaggia, che è arrivato... non sia stato effettuato quindi volevo capire qual era il programma perché hanno avuto notizia che non c'erano dei soldi in bilancio per quanto riguarda il contributo poi da dare... il pagamento da dare a ERSU per questo servizio in più visto che i balneari stavano accumulando, avevano accumulato del materiale. Sotto le feste è chiaro che siamo in una fase in cui non c'è un'affluenza particolare però è sempre una cartolina anche la spiaggia e credo che sia bene dare immagini, visto che le foto circolano ovunque su Facebook, ormai si è presenti nel mondo con il telefono, che anche questa possa essere risolta. Volevo capire come mai non c'erano questi soldi al bilancio e a questo punto a quando andranno. Non credo che sia legato alla delibera attuale. Non sono riuscito ad essere presente per le interrogazioni perché c'avevo un impegno di lavoro ma essenzialmente era questo. Poi per quanto riguarda la delibera si prende atto di questa piccola riduzione ma non mi meraviglio nel senso non è che pretendevo o speravo che ci fossero riduzioni particolari perché il costo del servizio è abbastanza alto in base ai servizi che vengono dati che al limite possono essere rivisti però, ecco, quella rivoluzione iniziale che era stata annunciata su tutto il costo della TARI e quindi del rapporto con ERSU non poteva esserci e quindi è un dato di fatto. Mi sembrava di capire che all'inizio questa valutazione... anzi uno degli elementi che anche in campagna elettorale ha cercato di portare avanti, se non ricordo male, era quello che questo tipo di raccolta era troppo costosa. Sia Ghiselli nelle sue critiche che faceva con vari forum, sia poi anche noi del Forte avevamo creato questo pensiero in cui c'era da rivedere tutto. Mi sembra che si vada avanti nello stesso modo e quindi, ripeto, non è che mi meraviglio che si abbassino le... sono queste, sono normali così, sta ai cittadini fare una buona raccolta differenziata per avere dei ricavi che poi si riverberino positivamente sul costo complessivo. Poi una riduzione centellinata con il servizio (incomprensibile) si può fare magari un po' in più però non si può arrivare ad una riduzione di milioni e milioni di euro quando è stata fatta solo il secondo anno perché fu l'anno in cui si videro gli effetti benefici dei ricavi che introitavano ai Comuni per aver introdotto la differenziata. Questa era una precisazione, il resto era una domanda che ho fatto per quanto riguarda il servizio sulla spiaggia che volevo capire quando andrà questo... grazie.

Assessore Mazzoni:

Io passo la parola, poi non so forse vuole intervenire anche il Vicesindaco e forse anche l'Assessore Ghiselli, io rispondo solamente per la parte economica. Chiaramente noi avevamo imputato delle somme a bilancio che evidentemente non erano sufficienti, questo purtroppo è un intervento abbastanza corposo e grosso che poi è capitato alla fine dell'anno improvvisamente e in questo momento le risorse del bilancio non ci sono però chiaramente ci stiamo lavorando. Ora passo la parola all'Assessore Polacci e a Enrico per i chiarimenti che competono ovviamente prevalentemente all'aspetto ambiente e demanio.

Consigliere Molino:

No, ma io volevo capire ma allora quando andranno perché se è legato al bilancio...

Assessore Mazzoni:

Sì, ora le risponde il Vicesindaco.

Assessore Polacci:

Intanto c'è una questione di metodo di raccolta, le stiamo valutando, sono in contatto con l'associazione continua perché intanto a ogni concessionario spetta comunque di tenere in maniera decorosa la propria concessione e quindi giustamente l'associazione ha dato l'input di raccogliere e differenziare tutto quello che era

arrivato dalla prima mareggiata. Abbiamo fatto un preventivo da parte dell'ERSU, era un preventivo molto alto che prevedeva la raccolta dei rifiuti con le pale meccaniche e quindi questo portava ad un accumulo maggiore di rifiuti; quindi stavamo valutando con l'associazione la possibilità di utilizzare un ragno per raccogliere quello che poi in fondo sono canne che sono venute dall'ultima mareggiata e quindi in questo senso qui volevamo cercare di risparmiare e vedere di fare delle raccolte più mirate. Il problema è che avevamo visto il tempo quindi c'era il discorso di un tempo brutto e quindi di altre mareggiate e quindi abbiamo detto "Vediamo di attendere" e noi ci stiamo... anche ieri mattina ero al telefono con l'associazione Vanni (trascrizione fonetica) proprio per vedere di raccogliere, appena finita questa mareggiata, col nuovo anno di raccogliere il tutto. Abbiamo trovato una ditta con cui dovremmo fare delle prove per vedere quanti cassoni di Lavarone è possibile raccogliere in poco tempo col ragno cercando di risparmiare notevolmente sul costo perché era un costo veramente eccessivo rispetto a tutto il lavoro perché raccogliendoli con la pala si tende a portare via sabbia e di conseguenza i costi e i cassoni aumentano notevolmente. In più sapete anche che in questo momento qui che è il periodo invernale... sul periodo estivo cerchiamo di intervenire in maniera molto più rapida proprio perché è un'immagine, una cartolina, di inverno cerchiamo di raccogliere, cerchiamo di differenziare proprio per evitare anche dei costi aggiuntivi. So che a qualcuno è arrivata la mareggiata e ha un po' sparso nuovamente alcuni mucchi che erano stati fatti però il mare ci insegna che magari le raccolte, soprattutto nel periodo invernale, si fanno un pochino più alte e attendere un attimo e cercare di ridurre i costi ci è sembrato utile sia a noi che all'associazione anche perché veramente i costi superano i 100 mila euro e quindi stavamo cercando delle soluzioni alternative. Il problema è un problema che si pone su tutta la costa sia a Pietrasanta, con cui sono in contatto, sia al lido di Camaiore e quindi il problema è per tutti lo stesso. Così anche l'associazione di Pietrasanta sta attendendo, ha soltanto raccolto i tronchi un pochino più grossi perché poi loro smaltiscono con una ditta questi tronchi con cui ora dovremmo, ne parlavo ieri con il Sindaco, cercare di avere tutti quanti una linea comune proprio nello smaltimento dei rifiuti spiaggiati. L'altra cosa che avevo chiesto a Enrico e penso che l'abbia fatta è di sensibilizzare il consorzio di bonifica, ancora una volta, lo hanno fatto più volte le associazioni perché comunque sia quello che sta arrivando in questo momento dal mare sono tutte canne nel periodo di piena del fiume e di conseguenza il consorzio di bonifica dovrebbe anche su queste cose dare un contributo all'amministrazione comunale che smaltiscono questi prodotti.

Il Presidente:

Assessore Ghiselli.

Assessore Ghiselli:

Eccomi qua. Diciamo che l'Assessore Polacci ha fatto un excursus molto dettagliato che va a dimostrare anche il gioco di squadra che abbiamo fatto in questo periodo su questo tema abbastanza delicato. Sono vari i livelli sui quali bisogna lavorare per risolvere questo problema. Uno è quello di partenza cioè il rapporto con il consorzio di bonifica. E' evidente, e lo vediamo ogni qualvolta che c'è una mareggiata, che molti dei prodotti che vengono spiaggiati sono residui delle lavorazioni fatte dal consorzio di bonifica lungo i corsi d'acqua. Perché questo? Perché solitamente vengono fatte le lavorazioni di taglio delle erbacce, canne o quant'altro però questa cosa viene lasciata lungo i bordi dei fiumi, dei fossi e ovviamente nel momento in cui ci sono delle grandi piogge vengono poi trasportati verso il mare. Quindi questo è un aspetto con il quale stiamo interloquendo con il consorzio di bonifica per trovare una soluzione che potrebbe essere quella, come diceva prima l'Assessore Polacci, di avere un contributo da parte del consorzio di bonifica oppure cosa migliore sarebbe quella che nel momento in cui viene fatto lo spaglio dei fossi venga poi raccolto il verde residuo e portato eventualmente a discarica. L'altro aspetto invece è quello derivante dal fatto che bisognerebbe cominciare a interloquire, cosa che stiamo facendo, nei confronti anche della regione. Perché? Perché il fatto che vengano definiti rifiuti speciali le cose che vengono spiantate indubbiamente qualche problema lo pone. Diciamo che ciò che sta facendo Pietrasanta è molto interessante perché il fatto di poter selezionare i tronchi rispetto a tutto il resto può essere un fatto estremamente positivo perché può essere rimandato a produrre del cippato e quindi al di là dei costi potremmo avere anche degli enti economici che potrebbero al limite anche pareggiare quello che è il costo perché io mi ricordo che durante l'evento del marzo 2015 fui io che sottoposi all'attenzione dell'amministrazione comunale che poi recepi questo tipo di indicazione che invece che consegnare il materiale derivante dal fortunale



gratuitamente alle ditte fu fatto un bando e furono recuperati, se non vado errato, 53 mila euro per quanto riguardava il cippato. Quindi credo che questa cosa potrebbe essere una cosa di interesse. Ma ancor più, probabilmente... noi dobbiamo tenere conto che facendo una selezione, e questa ovviamente è una selezione che dovrebbero fare come giustamente diceva il Vicesindaco i gestori degli stabilimenti balneari, però riuscendo a fare una selezione tra quello che è la questione dei tronchi dagli altri tipi di residui escludendo ovviamente le plastiche, cosa estremamente importante anche questa, si potrebbe fare in modo che se si riesce a selezionare le canne, il verde, nulla secondo me dovrebbe entrare attraverso un'analisi dettagliata, seria e compiuta, quella di arrivare a non considerare più come materiale speciale ma considerarle come quello che poi di fatto sono e cioè gli arbusti, il verde... voglio ricordare che per quanto concerne l'entroterra quando viene fatta la potatura di alcuni alberi tipo gli uliveti viene data la possibilità di bruciare, ovviamente in maniera selettiva e in certe fasce orare eccetera, però questo tipo di prodotti. Ecco, io credo che si debba lavorare in questa direzione in modo da ridurre al minimo l'impatto economico dei residui che vengono spiaggiati. Fermo restando che è molto importante anche quello che ha detto il Vicesindaco Polacci che è evidente, dobbiamo trovare anche nell'immediato, nell'attesa di sviluppare questo tipo di interlocuzioni, un sistema di raccolta e di smaltimento più consoni perché arrivare con una pala è evidente che costa enormemente, siccome vengono pagati a peso... se insieme ai residui ci va anche, ovviamente con una pala ci va anche la sabbia, è evidente che il costo aumenta a dismisura; fatto con dei ragni probabilmente questo costo si riduce notevolmente perché si seleziona semplicemente ciò che deve essere portato via anche perché poi quando si sottrae sabbia si rischia, in alcuni ambiti almeno, di doverla poi riportare. Visto e considerato che l'affluenza dei materiali sabbiosi specialmente nella zona nord del nostro paese, parlo di Vittoria Apuana, non è più quella di una volta perché una volta l'adduzione da parte del mare era un'adduzione abbastanza importante, oggi come oggi l'adduzione da parte del mare purtroppo con quello che è stato l'escavazione (incomprensibile) di sabbie dallo stesso fiume ovviamente è molto molto ridotta per cui manca questa adduzione e quindi il trasportare via eventualmente della sabbia dal litorale ovviamente arreca un danno. Credo di essere stato abbastanza esauriente, l'impegno è quello di continuare a lavorare per quanto riguarda... per risolvere complessivamente però il problema e non soltanto fermandoci all'immediato che è comunque una cosa dovuta ma avendo una prospettiva di medio e lungo periodo che possa risolvere complessivamente il problema.

Il Presidente:

Bene, grazie.

Consigliere Molino:

Posso?

Il Presidente:

Prego Consigliere.

Consigliere Molino:

Io però sintetizzare un attimo l'argomento nel senso, oggi non si può fare l'intervento perché non ci sono i soldi in bilancio da quello che ho capito, quindi bisogna aspettare il nuovo bilancio; il costo da come è stato prospettato da Graziella Polacci era piuttosto alto con ERSU, se non ho capito male, quindi si sta rivolgendo ad altri.

Assessore Polacci:

No, no, no.

Consigliere Molino:

Si sta rivolgendo e si stanno valutando altre alternative con chi? Cioè non con chi, non voglio sapere con chi, ma a questo punto se non si va con ERSU (incomprensibile) la gara.

Assessore Polacci:

No, no, no.

Consigliere Molino:

E allora non ho capito.

Assessore Polacci:

Il discorso della raccolta è che... allora, la raccolta avviene in 2 fasi: la fase dei cassoni che viene portata via da ERSU ed è il rifiuto indifferenziato quindi attraverso i cassoni viene inserito eccetera. Il problema è di trovare un sistema di pale, non di pale meccaniche ma di ragni che dalla spiaggia riescano a portare al cassone questi rifiuti perché è il punto nodale per cui riusciamo a risparmiare notevolmente sia i tempi, sia anche del peso del rifiuto. Quindi questo passaggio qui deve essere comunque fatto attraverso tutto quello che è il percorso. Ora quello che noi chiediamo all'associazione che cos'è? Che appena finito la mareggiata, come sempre e solitamente fanno i concessionari, raccolgono i rifiuti, poi dopo attraverso tutte le procedure dell'ufficio riusciamo a raccogliere i rifiuti in maniera tale da evitare di portare un maggior peso all'interno dei cassoni di ERSU, è questo il passaggio.

Consigliere Molino:

Scusi, io quello l'ho capito, quello che non ho capito è la parte amministrativa cioè se ad oggi l'ente o la società o l'imprenditore che può fare questo lavoro chi è? Solo ERSU ad oggi?

Assessore Polacci:

Per ora sì.

Consigliere Molino:

Quindi ti rivolgi ad un qualcuno che non è più la società in house. A quel punto bisogna fare una gara.

Assessore Polacci:

Sì, molto probabilmente sì, dopo l'ufficio farà tutte le considerazioni che deve fare, no? O l'associazione porta i rifiuti sulla strada o l'ufficio farà tutte quelle che sono le procedure.

Consigliere Molino:

Si deve fare una gara e quindi i tempi sono molto allungati su questo.

Assessore Polacci:

No, le gare ora si possono anche fare con una serie di comparazione di preventivi.

Consigliere Molino:

Non la fai certo i 10 giorni perché si deve aspettare e fare quindi...

Assessore Polacci:

Sì, ma intanto abbiamo già visto che le previsioni del tempo sono: 10 giorni è tempo brutto quindi ci vorrà un po' di tempo per ammucciare la roba quindi all'incirca si andrà intorno al 15 di gennaio.

Consigliere Molino:

Per fare cosa?

Assessore Polacci:

Per poter cominciare a ragionare del raccogliere i rifiuti.

Consigliere Molino:



Ma quello è un ragionamento che fa il soggetto che lo fa, quello dice "Io la raccolgo oggi perché posso" io dico quando sarà inquadrato e definitivo il soggetto che lo potrà fare perché quello...

Assessore Polacci:

Questo non lo so, ci sono gli uffici a posta che faranno questa procedura, abbi pazienza. Quando noi troviamo la situazione migliore...

Consigliere Molino:

Quello è chiaro che lo fanno gli uffici, non è che lo devi fare te, quello è ovvio ma un conto è un Assessore (incomprensibile) del fatto che ci sarà una procedura lunga e quindi dare risposta agli imprenditori dicendo "Guardate..." anzi, potete già prendere conoscenza dagli uffici sulle tempistiche e dire "Le tempistiche per questa cosa qua non sarà il 13 gennaio ma ci sarà tutta una procedura che comporterà come minimo... non la faccio io" gli dovrai dire "La faranno gli uffici ma comporterà un tot di periodo" se non si dice questo... io volevo sapere questo.

Assessore Polacci:

Questo è stato detto perché, ti ripeto...

Consigliere Molino:

A me no.

Assessore Polacci:

Ripeto, l'associazione è a stretto contatto con l'amministrazione, sta lavorando per questo, ci sono i vari messaggi che chi si occupa di questo sta dando agli associati e quindi nel momento in cui avremo delle date certe verrà comunicato a tutti gli associati. Quello che noi chiediamo e che comunque anche l'associazione ha sempre fatto passare come messaggio finora è stato "Ora c'è il tempo brutto, aspettate che passi il tempo brutto, dopodiché raccogliete questi materiali, dividete la plastica" come riferiva l'architetto Ghiselli "E appena possiamo passeremo e raccoglieremo il tutto seguendo quelle che sono le procedure dell'ufficio che comunque il dirigente farà in tutti i suoi passaggi." Ora, in questo momento particolare, ripeto, c'è una distinzione tra quelli che sono i periodi estivi e periodi invernali; nei periodi estivi c'è una necessità di raccogliere immediatamente i rifiuti, in questo periodo qui, nel momento in cui stiamo cercando delle soluzioni con ERSU, con l'ufficio in maniera tale da riuscire a raccogliere i rifiuti cercando di risparmiare il più possibile. Quindi questo è quello che abbiamo fatto finora, è quello che stiamo dicendo all'associazione, l'associazione è in contatto con noi, dopodiché appena potremo daremo dei dati certi e dei periodi certi di raccolta come sempre l'associazione ha fatto perché l'associazione è sempre stata con noi a seguire questa cosa. Quindi anche nel metodo di raccolta dovremo ragionare con gli uffici, ci stiamo già ragionando perché, come ho detto prima, è già diverso periodo che ci stiamo ragionando in maniera tale da arrivare a raccogliere il tutto il più velocemente possibile ma soprattutto cercando anche di risparmiare. Penso di essere stata chiara.

Il Presidente:

Bene.

Assessore Mazzoni:

Aggiungo solo una precisazione perché è collegata anche al bilancio. Il bilancio è già stato approvato in giunta, non so se è stato già inviato, stiamo predisponendo le relazioni politiche quindi si tratta semplicemente... verrà approvato nella prima quindicina del mese di gennaio quindi verrà convocato ovviamente un consiglio, vi verrà mandata tutta la documentazione nei 10 giorni antecedenti il consiglio.

Il Presidente:

Prego Consigliere.

Consigliere Lucchesi:

Io mi inserisco sull'argomento perché avete toccato il consorzio di bonifica sicché non c'entra niente con questo qui, mi scuso, però ve lo faccio presente perché stamattina c'era anche il consiglio provinciale e avevo chiesto al Consigliere Giannoni, ma purtroppo per lavoro è assente, se portava avanti il punto dell'ordine del giorno (incomprensibile) avevamo fatto noi, un ordine del giorno per impegnare il consiglio provinciale, il non aumento della TEFA, l'abbiamo fatto con Bramanti, stamattina ne ridiscutono spero per noi cittadini perché in quest'anno disgraziato 2020 mi sembra che di aumenti ne abbiamo bisogno. Proprio per questo ci tenevo a sottolineare un tema per i cari amici del consorzio di bonifica che quest'anno hanno pensato bene a tutti fortemarmini e a tutti i componenti del bacino del consorzio di bonifica di mandare 2 tassazioni, quella riferita regolarmente a febbraio, al 2019, e quella riferita all'anno 2020. Quindi nell'anno del Covid ci siamo trovati tutti noi, e voi anche, 2 tasse di consorzio di bonifica; molto probabilmente perché pensavano al bilancio di pareggiare questo uso che va avanti ultratrentennale che si paga all'inizio l'anno, l'anno precedente. E' stata una scelta loro, noi molto probabilmente abbiamo poca voce in capitolo però vi chiederei, magari nel prossimo consiglio comunale ne approfitto ora, rivolgo un appello a tutti e al Sindaco in primis, se ci facciamo portatori di un ordine del giorno, di un impegno, poi parleremo con presidenti, consiglieri e chi più ne ha più ne metta però la mia proposta è subito chiara, visto che hanno preteso che pagassimo 2 tasse durante il 2020, l'anno del Covid, per il 2021 ce la sospenderanno, spero che abbiano questo buon gusto, dopodiché si tornerà a pagare nel febbraio 2022 la tassa del 2021; quindi che tornino sui loro passi perché non mi sembra giusto scegliere proprio quest'anno qui, di tanti anni che ci saranno o che ci sono stati in passato, per fare questa scelta. Non so quanti di voi ma penso tutti come me abbiano ricevuto come cittadino questa papella (trascrizione fonetica) e onestamente non mi è sembrata una gran cosa. Mi rivolgo a tutti voi, penso abbiate tutti l'acume per capire che mettere le mani in tasca ai fortemarmini e agli italiani in quest'anno qui, ma anche il prossimo anno, la vedo un po' una cosa, voglio essere elegante perché siamo in consiglio comunale, poco simpatica. Finisco qui che è meglio. Grazie.

Il Presidente:

Grazie mille Consigliere.

Assessore Mazzoni:

Niente, riprendendo un po' quello che ha detto il Vicesindaco con la quale concordo dalla A alla Z, mi sembra che sia abbastanza evidente che l'ipotesi che stiamo percorrendo per quanto concerne lo smaltimento di questi materiali sia un'ipotesi corretta che tiene conto di quelli che possono e debbono essere risparmi per questo tipo di smaltimento. Capisco che sarebbe molto più bello appena arriva qualche cosa sulla spiaggia poterlo portare via ma basterebbe fare una piccola riflessione, arriva del materiale bagnato quindi aumenta il peso, ci si va con le pale e quindi aumenta ulteriormente il pesa... cioè si rischia di pagare quasi il doppio di quello che sarebbe poi il costo di un materiale senza la sabbia e senza l'aggravio dell'acqua che impolpa questo tipo di materiali. Credo che se vengono raccolti e ammassati in maniera corretta, si aspetta un attimo di tempo in modo che ci sia il prosciugamento di questi materiali e poi si asportano con dei meccanismi ben diversi quindi con il ragno al posto delle pale sicuramente si ottiene un risultato che è quello di ridurre enormemente il peso e quindi il costo. Fermo restando poi l'interlocuzione che può essere fatta fra il Comune e l'unione proprietari bagni che potrebbe portare anche a trovare accordi che permettono ulteriori riduzioni di costi. Ma questo sarà un'interlocuzione che oltretutto stiamo tenendo sia attraverso il Vicesindaco che è abbastanza dentro al settore e che ha anche la responsabilità del demanio, sia nel settore ambiente per cui credo che sicuramente riusciremo a breve a trovare le soluzioni adeguate per risparmiare perché poi a conti fatti l'obiettivo che dobbiamo avere come amministratori pubblici è quello di dare un buon servizio alla collettività facendo ricadere meno costi possibili sulla testa dei cittadini.

Il Presidente:

La ringrazio Assessore. Consigliere Bramanti.



Consigliere Bramanti:

Grazie Presidente. Io volevo esprimere la mia totale adesione a quanto detto dal Consigliere Lucchesi con cui noi ci siamo già confrontati sul modus operandi di riscuotere e mettere quelle papella da parte del consorzio e continuando riguardo al consorzio, sono anche d'accordo con l'Assessore Ghiselli dove va a sottolineare che quando vengono eseguite le pulizie dei cigli, dei fossi o piccoli fiumiciattoli che sia, viene fatto un lavoro con la testa dentro un sacco perché tagliano tutto il tagliabile, lo buttano, neanche lo lasciano, lo buttano dentro il corso d'acqua e mi sembra che anche il più scarso degli scienziati che è nelle stanze dei bottoni capisce che è tutta roba che alla prima occasione, alle prime forti piogge va a finire in mare e dal mare dove finisce? Sulle spiagge e noi di conseguenza ci dobbiamo rimettere le mani in tasca per porre rimedio economicamente a un lavoro fatto veramente in maniera indegna da chi percepisce fior fior di milioni per fare dei lavori che andrebbero fatti con la testa sulle spalle. Ora io mi domando: possibile che non ci sia nessuno che possa controllare e vigilare su questo tipo di lavori fatti nel momento in cui vengono fatti dagli operai, dal consorzio di bonifica, così ci intendiamo? Un'altra cosa, probabilmente sto dicendo un'enorme stupidata, però per bypassare il discorso burocratico per fare il bando, come diceva il Consigliere Molino, per poi arrivare alla pulizia delle spiagge potrebbe essere un modus operandi che l'associazione dei balneari anticipi l'importo e venga successivamente rimborsata da parte dell'amministrazione? Questo qui non so se è possibile ma potrebbe essere, se c'è la possibilità, una strada percorribile. Questo qui non lo so perché vedo Graziella...

Assessore Polacci:

Sono le soluzioni che... allora, 2 cose.

Consigliere Bramanti:

Fammi finire. Sono stati dati 70 mila euro l'anno scorso, diciamo l'anno in corso, ora dovrei andare a vedere nella mia cartella delle vostre delibere e determine, proprio per la pulizia della spiaggia cioè una sovvenzione economica per far pulire le spiagge. Questo che sto dicendo io ora, torno a ripetere, non so se tecnicamente è possibile però potrebbe bypassare la tempistica per poter disporre e dare il via ai lavori. Grazie.

Assessore Polacci:

Allora, le questioni sono 2. La prima è quella riguardo al consorzio di bonifica è un problema che le associazioni portano avanti già da una ventina d'anni tant'è che lido di Camaiore in particolare quel problema lì gli si pone tutti gli anni perché nel momento in cui fanno la pulizia dei fossi in particolare la prima mareggiata vengono inondati di canne della fosse che hanno accanto, dove avviene tutta una serie di pulizie, queste pulizie sono canne che vanno nel corso del fiume e la prima mareggiata sono inondate e hanno fatto delle lotte grosse con il consorzio di bonifica. Ci sono stati tutta una serie di incontri, sono 20 anni che le associazioni incontrano il consorzio di bonifica ma su questo fronte il consorzio non si è mai impegnato a riconoscere alle associazioni prima e alle amministrazioni poi nessun tipo di contributo. L'altra domanda che il Consigliere Bramanti faceva era quella di far sì che l'associazione bagni...

Consigliere Bramanti:

Non era una domanda, era un'ipotesi Graziella.

Assessore Polacci:

Sì, un'ipotesi. Diciamo che l'ipotesi è al vaglio degli uffici quindi nel momento in cui, con tutta una serie di preventivi che stanno facendo le associazioni e che in una riunione con il dirigente e l'associazione bagni con il nuovo anno, verrà presa in considerazione.

Il Presidente:

Bene. Mettiamo quindi in votazione il punto numero 3 all'ordine del giorno "Determinazione ed approvazione del piano finanziario e il servizio integrato di gestione dei rifiuti per l'anno 2020."

Il Segretario Generale:

lo leggo i nomi, chi vota sì, vota anche per l'immediata esecutività.

Il Presidente:

Bene.

Il Segretario Generale:

Il Sindaco Murzi Bruno: favorevole.

Consigliere Polacci Graziella: favorevole.

Consigliere Ghiselli Enrico: favorevole.

Consigliere Seveso Simona: favorevole.

Consigliere Trapasso Luigi: favorevole.

Consigliere Mattugini Alberto: favorevole.

Consigliere Nardini Sabrina: favorevole.

Consigliere Lucchesi Massimo: favorevole.

Consigliere Giannotti Fabio: favorevole.

Consigliere Molino Michele: astenuto anche per l'immediata eseguibilità.

Consigliere Nardini Rachele: assente.

Consigliere Galleni Elisa: favorevole.

Consigliere Bramanti Giampaolo: astenuto anche per l'immediata eseguibilità.

I voti favorevoli e favorevoli anche all'immediata eseguibilità sono 10, 2 sono astenuti.

Il Presidente:

Bene. Quindi viene approvato l'ordine del giorno numero 3.



Continua il Presidente:

Passiamo al punto numero 4 **“Approvazione aliquote IMU anno 2021.”** Assessore Mazzoni.

Assessore Mazzoni:

Sì, è un passaggio ovviamente dovuto prima dell'approvazione del bilancio comunale, sono le aliquote IMU del 2021, non c'è nessuna modifica, nessun cambiamento rispetto a quelle del 2020. Ricordo che anche qui ci sono state delle previsioni, per precisazione, delle previsioni normative che si sono susseguite in vari Decreti Ministeriali e che hanno influito sul pagamento dell'IMU del 2020 e che influiranno anche su quella del 2021 perché nella legge di stabilità che ancora non è stata ancora approvata definitivamente in Senato, ha avuto un primo passaggio alla Camera, è previsto il mantenimento ed alcune agevolazioni quantomeno per la prima rata di giugno che riguardano alcune categorie. Ricordo che tutte le attività commerciali colpite dal lockdown, praticamente non hanno pagato la rata di saldo, mentre addirittura balneari e albergatori che gestiscono direttamente le strutture alberghiere non hanno pagato nemmeno l'acconto di giugno. Chiaramente è una norma che si spera che possa essere proseguita anche nel 2021 integralmente. Il Comune ha ricevuto dei fondi a ristoro di queste minori entrate, chiaramente per una parte perché poi spesso sono categorie D per cui gran parte di questo incasso è di competenza statale, comunque abbiamo avuto dei ristori; tra l'altro l'ultimo saldo di questi ristori è arrivato recentemente quindi dopo il 30 novembre pertanto potrà essere utilizzato, perché sono somme vincolate, in base sempre al Decreto Ministeriale, nel 2021 per eventuali compensazioni di ulteriori minori entrate che ci potranno essere in questo stato di crisi.

Il Presidente:

Bene. Interventi? Mettiamo in votazione l'ordine del giorno numero 4.

Il Segretario Generale:

Chi vota sì vota anche per l'immediata eseguibilità se non specifica diversamente.

Il Presidente:

Perfetto.

Il Segretario Generale:

Il Sindaco Murzi Bruno: favorevole.
Consigliere Polacci Graziella: assente.
Consigliere Ghiselli Enrico: favorevole.
Consigliere Seveso Simona: favorevole.
Consigliere Trapasso Luigi: favorevole.
Consigliere Mattugini Alberto: favorevole.
Consigliere Nardini Sabrina: favorevole.
Consigliere Lucchesi Massimo: favorevole.
Consigliere Giannotti Fabio: favorevole.
Consigliere Molino Michele: favorevole.
Consigliere Nardini Rachele: assente.
Consigliere Galleni Elisa: favorevole.
Consigliere Bramanti Giampaolo: favorevole.

I voti favorevoli compresa l'immediata eseguibilità sono 11, nessun contrario, nessun astenuto.

Il Presidente:

Il consiglio approva.

Continua il Presidente:

Procediamo quindi all'ordine del giorno numero 5 “Verifica quantità e qualità dei fabbricati da destinarsi alla residenza, alle attività produttive e terziarie che potranno essere cedute in diritto e proprietà o diritto e superficie ai sensi dell'articolo 172 del Decreto Legislativo numero 267 del 2000.” Assessore Mazzoni.

Assessore Mazzoni:

E' una delibera che si fa tutti gli anni anche questa prodromica al bilancio, praticamente si dà semplicemente atto che il Comune di Forte dei Marmi non dispone di aree o fabbricati disponibili per la cessione nell'ambito del piano di zona per l'edilizia economica e popolare e per gli (incomprensibile) produttive terziarie. E' una verifica che va fatta tutti gli anni di rito di legge.

Il Presidente:

Bene. Mettiamo in votazione.

Il Segretario Generale:

Bene. Chi vota sì vota anche per l'immediata eseguibilità se non specifica diversamente.

Il Presidente:

Andiamo.

Il Segretario Generale:

Il Sindaco Murzi Bruno: favorevole.
Consigliere Polacci Graziella: assente.
Consigliere Ghiselli Enrico: favorevole.
Consigliere Seveso Simona: favorevole.
Consigliere Trapasso Luigi: favorevole.
Consigliere Mattugini Alberto: favorevole.
Consigliere Nardini Sabrina: favorevole.
Consigliere Lucchesi Massimo: favorevole.
Consigliere Giannotti Fabio: favorevole.
Consigliere Molino Michele: astenuto.
Consigliere Nardini Rachele: assente.
Consigliere Galleni Elisa: favorevole.
Consigliere Bramanti Giampaolo: favorevole.

Mi risultano votano favorevoli anche per l'immediata eseguibilità 10, un astenuto e 2 assenti.

Il Presidente:

Il consiglio approva quindi.



Continua il Presidente:

Passiamo adesso all'ordine del giorno numero 6 **"Approvazione programma triennale delle opere pubbliche 2021-2023 ed elenco annuale 2021 del programma biennale degli acquisti di servizi e forniture 2021-2022."**

Assessore Ghiselli.

Assessore Ghiselli:

Allora, siamo di fronte a delle scelte estremamente rilevanti ed importi. Ovviamente, siccome... dobbiamo evidenziare che cosa? Andare a migliorare una serie di infrastrutture esistenti e debbo dire, con estrema soddisfazione, che quest'anno inseriamo una voce estremamente importante per quanto riguarda il 2021 cioè a dire la realizzazione di isole ecologiche dedicate, cosa sulla quale avevamo già dibattuto molte volte e questa volta l'abbiamo nel nostro bilancio proprio per vedere di (non udibile) fattivamente a arrivare in tempi medi almeno ad una riduzione ulteriore di quelli che sono i costi derivanti dalla raccolta smaltimento e rifiuti solidi urbani. Oltre a questo però, cerco di evidenziarlo anno per anno perché il (incomprensibile) è triennale ma è bene anche verificare quelli che sono gli step che ci siamo dati. Opere pubbliche 2021 c'è il discorso isole ecologiche e il discorso delle scuole perché andiamo verso la realizzazione di una nuova scuola primaria che non significa tralasciare quelle che sono le scuole che comunque rimarranno nel momento in cui saremo nelle condizioni di aprire questa nuova scuola. Quindi gli investimenti saranno ovviamente predisposti per quanto riguarda la scuola Pascoli dove abbiamo previsto nel 2021 la realizzazione delle coperture per un importo di 350 mila euro e la Don Milano per adeguamento sismico e copertura per 380 mila euro e 400 mila euro quindi oltre un milione di euro di investimenti in questo segmento degli edifici scolastici. Parimenti alla realizzazione e mantenimento degli impianti sportivi abbiamo previsto il manto di gioco del (non udibile) e per l'illuminazione dello stadio per importi da 560 mila e 250 mila euro. Per quanto concerne invece i fabbricati comunali nell'anno 2021 si prevede di fare un intervento di sistemazione della scuola dell'Abetone in maniera piuttosto strutturale nel senso che nel corpo centrale dove abbiamo una reception e degli spazi comuni abbastanza ridotte, fare un intervento per il quale è stato già dato un incarico ad un tecnico non di qui ma ovviamente del posto perché sarà molto più semplice seguire le cose, per 400 mila euro. Ci sarà un altro step invece per Palazzo Quartieri di 500 mila euro e risanamento degli immobili rispetto all'accordo quadro di 300 mila euro per il 2021. Le isole ecologiche le avevamo già dette per 500 mila euro. Sulla viabilità ci sono impegni di spesa di 300 mila e 160 mila euro per 4 milioni e 890 mila euro complessivi nel 2021. Per il 2022 ci sarà il terzo lotto del pontile per un milione 250 mila, parchi, realizzazione e miglioramento del parco di via Giglioli e anche altri parchi per un importo complessivo di 500 mila euro. Manutenzione strade, segnaletica e ulteriori manutenzioni derivanti dall'accordo quadro sono circa 535 mila euro. Manutenzione di opere pubbliche altri 300 mila euro. Sistemazione delle vasche del pontile che si rende necessario perché hanno continuamente criticità 350 mila euro. Pista ciclabile lungo la via provinciale che verrà previsto il finanziamento in base al 2022 e 2023, nel 2022 200 mila euro. Edilizia scolastica anche qui adeguamento e manutenzione straordinaria di palestre, servizi igienici per quello di Pascoli 400 mila euro. Poi abbiamo inserito anche nella strada di collegamento fra via Civitali e via Canova, l'abbiamo inserita anche se io mi auspico che si possa realizzare attraverso quel bando che avevamo deciso di fare e poi l'abbiamo momentaneamente bloccato perché ovviamente pensare che ci sia qualcuno che possa investire dei capitali in un periodo di Covid era abbastanza abnorme però l'abbiamo inserito con (incomprensibile) per un importo di 250 mila euro; quindi per un importo complessivo per l'anno 2022 di 4 milioni 485 mila euro. Per il 2023 c'è la pista ciclabile della via provinciale, quindi secondo step di finanziamento 300 mila euro. La ristrutturazione di Palazzo Quartieri altri 500 mila euro. Nuovi servizi igienici da posizionare sul nostro territorio perché ovviamente abbiamo necessità di dotare degli spazi di servizi igienici adeguati, io credo che quelli autopulenti siano la soluzione migliore però ne avremo modo di parlare sia in giunta e sia in consiglio comunale per 250 mila euro. La viabilità carrabile per un importo complessivo di 320 mila euro. La pubblica illuminazione 200 mila euro. Percorsi pedonali 300 mila euro. L'edilizia scolastica anche in questo caso sul discorso della scuola Don Milani per la palestra, adeguamento, manutenzione straordinaria eccetera e servizi igienici 300 mila euro. Edilizia sportiva, ristrutturazione degli spogliatoi dello stadio 300 mila euro. La colonia marina che necessiterà di un intervento abbastanza importante 250 mila euro. La manutenzione straordinaria di recupero degli ex macelli,

la mettiamo per (incomprensibile) sperando di riuscire a far sì che ci sia la possibilità di iniziare un discorso di dismissione del depuratore, cosa che credo sarà abbastanza difficoltoso però metterlo per memoria non guasta anche perché poi possiamo fare di qui al 2023 ovviamente degli assestamenti e delle variazioni delle previsioni di opere pubbliche 350 mila euro e manutenzione per gli impianti di irrigazione. Per un totale di 4 milioni 395 mila euro. Ecco, io credo che queste cose siano cose estremamente importanti che vanno poi correlate anche da altri fattori di opere che dobbiamo iniziare nel 2021 che però avevamo in bilancio e abbiamo ormai esperito in modo da poterli utilizzare questi finanziamenti nel 2021 cioè a dire, la pavimentazione del centro del paese laddove abbiamo l'isola pedonale dove ovviamente sarà un impegno estremamente importante nel quale dovremo confrontarci collaborativamente anche con gli operatori economici di quella zona perché lì veramente si misurerà il livello di qualità anche dell'amministrare perché sarà un impegno estremamente oneroso oltre che dal punto di vista economico ma proprio dal punto di vista organizzativo perché dovremo fare in modo, proprio per rispondere a quelle che sono le problematiche derivanti anche dal Covid e quindi dalle difficoltà che i vari esercenti hanno avuto nel 2020, far sì che il 2021, nel quale non sappiamo ancora che cosa succederà, io mi auspico che con questo inserimento del vaccino si possano superare certi tipi di problematiche però è evidente che un intervento si è fatto ma necessiterà di trovare degli incastrati molti precisi onde evitare dilazioni nel tempo che potrebbero arrecare danni agli operatori economici. Qui, come dicevo, si misurerà la nostra bravura nel saper gestire questo tipo di operazione nell'interesse complessivo, perché è evidente... sarà un miglioramento epocale, io direi, di quello che è la struttura di accoglienza del centro però necessita ovviamente di un'attenzione puntualissima perché nel momento in cui avremo la possibilità di fare un intervento non possiamo rischiare assolutamente di dilazionare nel tempo quelle che sono le previsioni che dovremo fare. Quindi saranno degli step abbastanza ristretti in modo che ci sia la garanzia per gli operatori economici di avere una chiusura temporale ben definita e che non possa poi dilatarsi nel tempo. Altre cose che avremmo da fare durante questo anno 2021 finanziati ovviamente con i finanziamenti del 2020 ma indubbiamente questa cosa ci porterà a impegnarci attivamente proprio per fare ed avere un quadro complessivo estremamente importante. Io avrei finito nella mia esposizione poi se ci saranno delle domande a riguardo sono a disposizione per qualsiasi altro tipo di chiarimento. Grazie.

Il Presidente:

Bene. Grazie mille Assessore. Chiedo a tutti i Consiglieri, visto che più volte è venuto il messaggio che la connessione non è stabile molto probabilmente per il maltempo, cerchiamo di essere più sintetici in modo da evitare troppi buchi nel discorso ma per un problema tecnico, ripeto. Interventi? Non ci sono. Ah, Consigliere Bramanti.

Consigliere Bramanti:

Grazie Presidente. Io riguarda l'exkursus che ha fatto l'Assessore Ghiselli su cui chiaramente, come non si può condividere alcuni passaggi, su molti altri passaggi sono contrario e di conseguenza il mio voto sarà un voto sfavorevole. Grazie Presidente.

Il Presidente:

Grazie Consigliere Bramanti. Ulteriori interventi? Non ci sono. Proseguiamo quindi con la votazione.

Il Segretario Generale:

Allora, chi vota...

Il Presidente:

Mi scusi Segretario, volevo fare un attimo il punto dei presenti prima. Chiedo anche ai Consiglieri maggioranza e opposizione, quando qualcuno si alza e va via dal consiglio, visto che è già difficile la gestione in via telematica, quantomeno da avvisare. Ora, l'Assessore Seveso mi ha avvisato, non vedo il Sindaco, non vedo... proseguiamo.

Il Segretario Generale:

La votazione vale anche per l'immediata eseguibilità se non si specifica diversamente.



Il Presidente:

Bene.

Il Segretario Generale:

Il Sindaco Murzi Bruno: assente.

Consigliere Polacci Graziella: favorevole.

Consigliere Ghiselli Enrico: favorevole.

Consigliere Seveso Simona: assente.

Consigliere Trapasso Luigi: favorevole.

Consigliere Mattugini Alberto: favorevole.

Consigliere Nardini Sabrina: favorevole.

Consigliere Lucchesi Massimo: favorevole.

Consigliere Giannotti Fabio: favorevole.

Consigliere Molino Michele: astenuto.

Consigliere Nardini Rachele: assente.

Consigliere Galleni Elisa: favorevole.

Consigliere Bramanti Giampaolo: contrario.

Mi risultano voti favorevoli 8 compresa l'immediata eseguibilità, mi risultano assenti 3 Consiglieri e contrari 1.

Il Presidente:

Il consiglio approva l'ordine del giorno numero 6.

Continua il Presidente:

Passiamo all'ultimo ordine del giorno numero 7 "Revisione periodica ordinaria delle partecipazioni pubbliche possedute al 31/12/2019" qui c'è un refuso sull'ordine del giorno, naturalmente è 2020 "Ai sensi dell'articolo..."

Il Sindaco:

Scusa Fabio, io mi ero dovuto assentare perché mi hanno chiamato un secondo. Avrei votato a favore della delibera chiaramente, non c'è bisogno che lo dica.

Il Presidente:

Abbiamo annotato Sindaco, grazie. Quindi "Revisione periodica ordinaria delle partecipazioni pubbliche possedute al 31/12/2020..." dicevo con l'Assessore che è giusto '19 perché è una revisione.

Assessore Ghiselli:

Sì, perché la fai in corso d'anno prima del termine dell'esercizio successivo che è appunto il 31 dicembre 2020. Si tratta anche questo di un adempimento ovviamente obbligatorio per legge, dopo aver approvato anche il bilancio consolidato ora dobbiamo fare la revisione delle partecipazioni pubbliche per vedere che le nostre partecipazioni nei vari enti in cui partecipiamo abbiano mantenuto i requisiti doverosi di rispetto delle norme di legge. Da rilevare fondamentale non c'è moltissimo se non che, com'è previsto anche nelle delibere, in tutte le relazioni che poi va ad analizzare tutti gli indici delle varie partecipate, ci è stato modificato e approvato in data 13 novembre lo statuto sociale di Reti e Ambiente S.p.A. nostra partecipata e che sono state cedute in corso d'anno... è stata ceduta la partecipazione in Toscana S.p.A. questo è avvenuto in data 22 settembre a favore della regione Toscana che sta acquisendo tutte le partecipazioni della (incomprensibile) Toscana S.p.A. Noi avevamo cercato anche di smettere, anche perché è una società che non rispetta formalmente la partecipazione che abbiamo modesta quindi il (non udibile) nella società Antro del Corchia, la grandissima maggioranza delle quote posseduta dal Comune di Stazzema però non ci sono stati riscontri nell'acquisto di questa partecipazione. Per il resto, la revisione è tutta una relazione che va ad esaminare, comprese anche le nostre partecipate più importanti come la Multiservizi, tutte le attività che svolgono e i dati sostanzialmente di bilancio nel rispetto dei requisiti di legge.

Il Presidente:

Bene. Interventi? Votazione.

Il Segretario Generale:

Chi vota, vota anche per l'immediata eseguibilità.

Il Presidente:

Possiamo votare.

Il Segretario Generale:

Il Sindaco Murzi Bruno: favorevole.
Consigliere Polacci Graziella: favorevole.
Consigliere Ghiselli Enrico: favorevole.
Consigliere Seveso Simona: favorevole.
Consigliere Trapasso Luigi: favorevole.
Consigliere Mattugini Alberto: favorevole.
Consigliere Nardini Sabrina: favorevole.
Consigliere Lucchesi Massimo: favorevole.
Consigliere Giannotti Fabio: favorevole.
Consigliere Molino Michele: favorevole.
Consigliere Nardini Rachele: assente.
Consigliere Galleni Elisa: favorevole.



Consigliere Bramanti Giampaolo: favorevole.

A me risultano tutti i presenti favorevole, l'unica assente è sempre Nardini Rachele, tutti gli altri presenti e favorevoli anche per l'immediata eseguibilità.

Il Presidente:

Benissimo. Quindi il consiglio approva l'ordine del giorno numero 7. Con questo vengono esauriti i punti all'ordine del giorno. Ringrazio tutti voi della presenza, naturalmente faccio a tutti gli auguri per un 2021 più sereno di quello che è stato il 2020. Voleva dire 2 parole l'Assessore Mazzoni, prego.

Assessore Mazzoni:

Volevo passare magari la parola al Sindaco, ricordavo magari che non è stato detto nelle comunicazioni e non so se il Sindaco voleva dire 2 parole sul discorso dell'acquisto dell'area retrodunale visto che era un passaggio che è stato condiviso in consiglio comunale e votato a grande maggioranza; credo che il Sindaco vorrà informarvi dell'avvenuto passaggio formale del rogito.

Il Presidente:

Quindi Sindaco tocca a lei.

Il Sindaco:

Il 23 di novembre abbiamo provveduto all'acquisto, il Segretario Generale del Comune ha firmato insieme ai rappresentanti della banca, abbiamo acquisito questo terreno, il prossimo passo adesso è quello di iniziare le pratiche per valutare la modalità di acquisizione del terreno in alta Viareggio dei 37 mila metri quadri che nostra intenzione è quella di andare verso una procedura di esproprio e quindi fare un progetto di (non udibile). Vi faccio anche io comunque gli auguri di buon anno, di buon natale, sono sicuro (non udibile) di quello che è passato, non dovrebbe essere difficile visto com'è stato quest'anno. Ringrazio tutti i Consiglieri di maggioranza e di opposizione per il contributo che hanno dato nella gestione della cosa pubblica perché poi al di là di tutto ognuno rimane col (non udibile) è chiaro che all'interno del consiglio comunale tutti quanti agiscono nel tentativo di dare il meglio e quindi di favorire il più possibile la funzionalità dell'ente. Quindi un grazie infinite a tutti, buon anno, buon natale, buon tutto e speriamo nel 2021. Arrivederci.

Il Presidente:

Grazie mille a tutti i Consiglieri e gli Assessori.

Assessore Seveso:

Presidente volevo dire una cosa.

Il Presidente:

Prego Assessore.

Assessore Seveso:

Volevo anche io unirmi al Sindaco e fare gli auguri a tutti naturalmente di buon anno. Ci tenevo in particolare a ringraziare i dipendenti comunali che sono stati fondamentali nell'aiuto, nella collaborazione per questo anno speciale e particolare e difficilissimo, specialmente nell'ambito del settore del sociale veramente abbiamo fatto dei lavori incredibili in orari pazzeschi, il pomeriggio, la sera, abbiamo fatto corse veramente per poter arrivare a tutti con gli aiuti economici, con gli aiuti anche morali perché delle volte anche quello è importante per le persone. Quindi ci tengo ancora a ringraziare i miei collaboratori e anche tutto il resto del personale del Comune che è stato veramente collaborativo in questo anno speciale che speriamo sia cancellato definitivamente e con il 2021 poter lavorare meglio con più tranquillità. Grazie, buon anno, buone feste a tutti e che sia un miglior 2021.

Grazie Presidente.

Il Presidente:

Grazie a lei Assessore. Con questo ci salutiamo e ancora buon anno.

=====



Il verbale sopra riportato costituisce la trascrizione integrale del dibattito sviluppatosi durante i lavori consiliari, con riferimento alla seduta del 30/12/2020 del *Comune di Forte dei Marmi*; e si compone, complessivamente, di nr. 24 pagine numerate da 1 a 24 compresa la copertina e la presente dichiarazione ed è stato elaborato dalla società:

Microvision S.r.l

Via W. Tobagi, 12- 94016 Pietraperzia (EN)

Mail: direzione@microvision.it – PEC: microvision@pec.it