



# Comune di Forte dei Marmi

## Pesatura posizioni dirigenziali

(16 novembre 2023)

a cura di: Leonardo Falduto  
Nucleo di Valutazione

## Sommario

1	INTRODUZIONE.....	3
2	PESATURA (dei fattori e dei singoli sotto-fattori).....	3
3	CONCLUSIONI.....	8

## 1 INTRODUZIONE

La Giunta Comunale con la Delibera n. 108 del 6 aprile 2023 ha provveduto ad approvare una nuova metodologia di pesatura delle posizioni dirigenziali, basata su una serie di fattori quali-quantitativi. Successivamente, con la Delibera n. 307 del 13 settembre c.a. ha ridefinito la macrostruttura (dirigenziale) oltrechè l'articolazione organizzativa di secondo livello e la relativa dotazione organica dei 4 Settori dirigenziali nonchè la fasce di pesatura, dando altresì mandato al Nucleo di Valutazione di provvedere alla pesatura delle posizioni dirigenziali in applicazione della vigente metodologia. Lo scrivente Nucleo di Valutazione, in esecuzione del suddetto mandato, ha provveduto nelle scorse settimane ad acquisire dagli uffici la consistenza delle risorse umane e finanziarie (fattori A1 e A2), ad effettuare in termini parametrici, logico induttivi-deduttivi la valutazioni necessarie per assegnare i relativi punteggi ai fattori B1, B2, B3, B4, C, D1 e D2 e, infine, ad acquisire dal Sindaco la valutazione inerente il fattore E. Del tutto si da' evidenza nel successivo paragrafo.

## 2 PESATURA (dei fattori e dei singoli sotto-fattori)

Più dettagliatamente e concretamente, la valutazione (cioè il relativo punteggio) della complessità derivante dalla consistenza delle Risorse umane deriva dall'incidenza relativa delle numerosità (FTE) dei lavoratori (T.D. + T.I. + somministrati) afferenti (direttamente e indirettamente) a ciascuna posizione dir.le pesata, in termini di proporzionalità rispetto alla posizione dirigenziale con il maggiore ammontare di Risorse Umane di riporto. (sotto-fattore A1)

La valutazione (cioè il relativo punteggio) dell'ammontare relativo delle Risorse finanziarie gestite (sotto-fattore A2) da chi ricopre ciascuna posizione dirigenziale deriva dalla somma dei valori medi dei 4 Titoli delle Entrate (su base triennale) ponderati e della media triennale dei primi 3 Titoli delle Uscite, secondo un criterio di proporzionalità rispetto alla posizione dirigenziale con il maggiore ammontare della somma calcolata come di anzi illustrato. Il medesimo approccio potrebbe anche basarsi anziché sui dati triennali, su dati puntuali di un anno di riferimento cioè, per la presente prima applicazione, dell'anno 2023 proprio in ragione della discontinuità generata dalla riorganizzazione del settembre u.s. che renderebbe indisponibili a ritroso i dati finanziari omogenei.

Per quanto riguarda i quattro sotto-fattori (B1, B2, B3, B4) la valutazione (cioè i relativi quattro punteggi) derivano dalle quattro matrici bi-dimensionali (sotto riportate).

B1. Complessità del quadro normativo				
Formazione	Europea	5-6-7	8-9-10	11-12
	Nazionale/Regionale	3-4	5-6-7	8-9-10
	Locale	1-2-3	3-4	5-6-7
		Bassa	Media	Alta
<i>Complessità e dinamicità delle norme</i>				
Z	1 Settore	11		
B	3 Settore new	11		
C	4 Settore	8		
A	Settore Segretario	4		

**B2. Complessità del quadro delle relazioni**

	1° Settore	2° Settore new	4° Settore	Settore Segretario
Associazioni	1	1	1	1
Cittadini	1	1	1	1
Professionisti	1	1		1
Fornitori	1	1	1	1
Altri comuni (unione)	1	1	1	1
Città metropolitana-Provincia	1	1	1	1
Regione	1	1	1	1
Enti partecipati	1	1	1	1
Tesoriere	1			
Consiglio	1	1	1	1
Giunta	1	1	1	1
Corte dei conti	1	1	1	1
Prefettura	1		1	1
Amministrazioni statali	1	1	1	1
Autorità giudiziaria	1	1	1	1
Presidi e direzioni didattiche	1	1		
...	16	14	13	14
Risorse Finanziarie		1	1	1
Urbanistica, LL.PP. CUC, ...	1		1	1
Polizia Locale, ...	1	1		1
Settore Segretario	1	1	1	
Totale	3	3	3	3
Totale	19	17	16	17
<b>Media ponderata</b>	<b>12,1</b>	<b>10,7</b>	<b>10,0</b>	<b>10,7</b>
Fascia				
Punti	11	8	8	8
	Punteggio			
Fascia a	13			
Fascia b	11			
Fascia c	8			
		>=13		
		<=12,99 e >11		
		<= 11		

Z	1° Settore	11
B	3° Settore new	8
C	4° Settore	8
A	Settore Segretario	8

**B3. Complessità del processo di programmazione e prevedibilità/misurabilità dei risultati**

		6-7-8	9-10-11	12-13
Complessità programmaz.	Alta			
	Media	4-5	B - 10 C - 9 6-7-8	Z - 12 9-10-11
	Bassa	1-2-3	4-5	6-7-8
		Alta	Media	Bassa
<i>Prevedibilità/misurabilità dei risultati</i>				

Z	1° Settore	12
B	3° Settore new	10
C	4° Settore	9
A	Settore Segretario	4

B4. Complessità interna		
Grado professionalità	Alta	5 6 7
	Media	3-4 5 B-7 6
	Bassa	1-2 3-4 Z-6 5
		Bassa A-3 C-4 Media Alta
<i>Articolazione della struttura</i>		
Z	1° Settore	6
B	3° Settore new	7
C	4° Settore	4
A	Settore Segretario	3

Per quanto riguarda il fattore “C” la valutazione (cioè il relativo punteggio) deriva dalla quantificazione del numero di strutture [meso (dirigenziali) e/o micro (E.Q.)] direttamente riportanti a ciascuna posizione dirigenziale valutata (vedasi matrice sotto riportata).

C. Dimensione controllo e coordinamento: pluralità degli incarichi attribuiti		1	2	3	4	5
Z	1° Settore					X
B	3° Settore new				X	
C	4° Settore				x	
A	Settore Segretario				X	
Z	1° Settore	5				
B	3° Settore new	4				
C	4° Settore	4				
A	Settore Segretario	4				

Relativamente invece al sotto-fattore di pesatura “D1”, la valutazione (cioè il connesso punteggio) è derivata dall’interpretazione induttivo-deduttiva del profilo di responsabilità ipotizzabile a carico di ciascuna posizione dirigenziale pesata (desumibile anche riferendosi alla numerosità e frequenza di compimento dei procedimenti amm.vi e dei risultati del Risk Assessment svolto per le predisposizioni del PTPCT/Sottosezione Rischi corruttivi e trasparenza del PIAO dell’Ente), comparativamente intesa (vedasi matrice sotto riportata), anche tenuto conto della giurisprudenza specifica come stratificatasi negli ultimi 7 anni.

**D1. Responsabilità tecnica, contabile e gestionale (prevalente)**

		<i>Responsabilità</i>												
		Bassa					Media					Alta		
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Z	1° Settore													x
B	3° Settore new													x
C	4° Settore											X		
A	Settore Segretario							x						
Z	1° Settore													13
B	3° Settore new													13
C	4° Settore													11
A	Settore Segretario													7

Per la matrice relativa al sotto-fattore “D2”, lo scrivente Nucleo di Valutazione ha provveduto al necessario completamento in termini di allocazione di ciascuna posizione dirigenziale in una delle 9 celle presenti, anche esprimendo il livello di intensità (tra i diversi valori eventualmente possibili, per alcune celle) considerato riscontrabile.

<b>D2. Specializzazioni ed esperienze professionali</b>				
Specializzazione	Alta	5	6	7
		A - 6 B - 6		Z - 7
	Media	3-4	5	6
		C - 5		
Bassa	1-2	3-4	5	
		Bassa	Media	Alta
<i>Gamma di esperienze professionali (nel comune)</i>				
Z	1° Settore			7
B	3° Settore new			6
C	4° Settore			5
A	Settore Segretario			6

Infine, per quanto riguarda il fattore “E” (rilevanza strategica), ritenendo che la correlata assegnazione del punteggio nella gamma zero-venti debba rispecchiare il grado di coerenza delle competenze di ciascuna posizione dirigenziale con gli Obiettivi di mandato e i conseguenti Obiettivi strategici, tale valutazione è stata richiesta direttamente al Sindaco che ha valutato come segue:

E. Rilevanza strategica		DA 1 A 20
Z	1° Settore	20
B	3° Settore new	20
C	4° Settore	10
A	Settore Segretario	5

### 3 CONCLUSIONI

Del tutto analiticamente valutato si provvede a effettuare la rappresentazione complessiva con la tabella seguente:

RIEPILOGO PUNTEGGIO PESATURA - POS. DIR.LI ANNO: 2023																	
Tipo	Settori		A1	A2	A	B1	B2	B3	B4	B	C	D1	D2	D	E	TOT	
DIR	1° Settore	Finanziario-Contabile, ...	3,43	6,00	9,43	11	11	12	6	40	5	13		7	20	20	94
DIR	3° Settore new	Urbanistica, LLPP, ...	4,00	3,81	7,81	11	8	10	7	36	4	13		6	19	20	87
DIR	4° Settore	P.L., Ambiente, ...	2,86	2,56	5,42	8	8	9	4	29	4	11		5	16	10	64
DIR	Settore Segretario	Staff centrali	1,62	0,38	2,00	4	8	4	3	19	4	7		6	13	5	43
	PUNTI max		4	6		12	13	13	7		5	13		7		20	100

E, tenuto conto delle fasce stabilite dalla Giunta Comunale con la Delibera 307 del 13 settembre u.s. come segue:

FASCIA - PUNTEGGI				VALORE
A. > di	90			€ 45.000,00
B. TRA	90	e	80	€ 42.000,00
C. TRA	79,99	e	70	€ 38.000,00
D. TRA	69,99	e	60	€ 30.000,00
E. TRA	59,99	e	50	€ 25.000,00
F. TRA	49,99	e	45	€ 22.000,00
G. < di	45			€ 15.000,00

si evidenziano, infine, i seguenti Valori individuali di Retribuzione di Posizione e di Risultato (pari al 17,6 % della corrispondente Retribuzione di Posizione):

RIEPILOGO FINALE					
	Punti	Fascia	Retr. Posizione	Retr. Risultato	Retr. Totale
1° SETTORE FINANZIARIO COMMERCIO PERSONALE	94,43	A	45.000,00	7.920,00	52.920,00
2° SETTORE TECNICO	86,81	B	42.000,00	7.392,00	49.392,00
3° SETTORE AMMINISTRATIVO	43,00	G	15.000,00	2.640,00	17.640,00
4° SETTORE POLIZIA LOCALE AMM.VA. AMBIENTE	64,42	D	30.000,00	5.280,00	35.280,00

In fede.

il, 16 novembre 2023

il Nucleo di Valutazione  
Prof. Leonardo Falduto